

## Johdatus tieteelliseen esittämiseen, loppuentti 30.11.2000

Esseet:

1. Miten kirjoitetaan osio Tulosten tarkastelu (Diskussion, Pohdinta)?
2. Puhe- ja näyttöesitys (audiovis.tiet.es.)

Muut tehtävät (nämäkin vastaukset ruutupaperille!)

3. Arvioi ja kommentoi alla olevaa taulukkoa ja suunnittele millaisena kuvana aineiston voisi esittää havainnollisemmin (piirrä luonnos)

contributions to deposition over Sweden are also somewhat smaller (20-30%) in the EMEP model compared to MATCH. When looking closer at different regions in Sweden even larger differences can be noted. The coarser resolution of the emission data in the EMEP model here obviously plays an important role.

**Table 1.** Comparison between EMEP (Tuovinen et al, 1994) and MATCH-estimates of the Swedish contribution to deposition respectively the total deposition of oxidized sulphur and oxidized and reduced nitrogen over Sweden during 1991. Also the assumed Swedish emissions in the different models are given.

	Sulphur (ton/year)	NO <sub>x</sub> -nitrogen (ton/year)	NH <sub>3</sub> -nitrogen (ton/year)
<i>Swedish emissions:</i>			
EMEP (without shipping)	55 000	118 400	42 000
MATCH (including shipping)	70 000	118 400	44 400
<i>Swedish deposition over Sweden:</i>			
EMEP	15 200	14 800	22 000
MATCH	24 300	20 700	27 600
<i>Total deposition over Sweden:</i>			
EMEP	174 000	120 000	72 000
MATCH	230 000	130 000	126 000

4. Kommentoi alla olevaa kuvaa

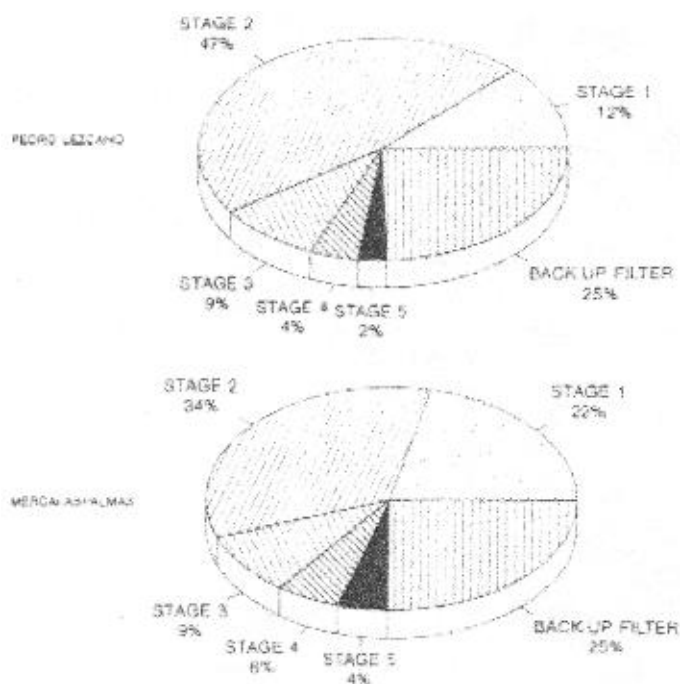


Fig. 1.- Pie chart for each stage in PL and MLP stations

Palaute: Opintojaksoa koskevat kommentit esim. kääntöpuolelle tai erill. lapulle. Kiitos!